



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1318-8/20

Mostar, 16.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 28.5.2020. godine, ponuđača "Shimadzu" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0101-1844/20 od 22.5.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke uređaja za tekuću hromatografiju sa visokim performansama (HPLC), ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu, Farmaceutski fakultet, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 16.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu, Farmaceutski fakultet (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke uređaja za tekuću hromatografiju sa visokim performansama (HPLC), za koji je Obavještenje o nabavci broj 5618-1-1-25-8-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 28.2.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0101-1844/20 od 22.5.2020. godine, na koju je ponuđač "Shimadzu" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 28.5.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 8.6.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj osporava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača "Medicom d.o.o.", Bijeljina iz sljedećih razloga:

1. Ugovorni organ je tačkom 4. tenderske dokumentacije, odnosno stavkama 3. i 8.4. tehničke specifikacije zahtijevao:

"4) Tehničke specifikacije za Uređaj za tekuću hromatografiju visoke efikasnosti sa elektrohemijskim (EC) i DAD detektorom:

3. DEGAZER

3.1 Intergrisani ili odvojeni

3.2. Broj kanala: 4 ili više (...)

8. OSTALO

8.4. U ponudu treba biti uključena validacija za 3 godine, kao i preventivni servis i ugradnja dijelova navedenih u dijelu 8.5., odnosno dijelova koji će osigurati ekvivalentno rješenje u skladu sa članom 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je na stranicama 31. i 32. ponude naveo komponente ponuđenog instrumenta, međutim ponuđač je propustio navesti komponentu instrumenta "DEGAZER", te u ponudu nije uključio validaciju sistema za 3 godine, čime nije ispunio zahtjeve ugovornog organa iz tačke 3. i 8.4. Tehničke specifikacije, a zbog čega je ugovorni organ bio dužan u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i). Zakona o javnim nabavkama odbaciti ponudu ponuđača "Medicom" d.o.o. Bijeljina.

2. Nadalje, ugovorni organ je tačkom 4. tehničke specifikacije, pod tačkom 8.7. zahtijevao:

"8.7. Ovlaštenje proizvođača da je ponuđač ovlašteni distributer za prodaju, servis i instalaciju ponuđene opreme na teritoriji BiH."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je na stranici 9. ponude, dostavljena autorizacija proizvođača Agilent iz Švicarske od 01/02/2019 godine sa navodima da je AlphaChrom d.o.o. ovlašteni distributer firme Agilent za Hrvatsku, BiH i Kosovo za prodajne i poslijeprodajne usluge.

Na priloženoj autorizaciji na stranici 9. ponude nisu navedeni detaljni podaci o ovlaštenom predstavniku, sa tačnom adresom i gradom firme na koju se pomenuta autorizacija odnosi, pa iz iste nije vidljivo da li se dostavljena autorizacija odnosi na izabranog ponuđača "Medicom" d.o.o. Bijeljina.

Pretragom portala informacija o firmi AlphaChrom d.o.o. za trgovinu i usluge, Karlovačka cesta 24, 10000 Zagreb (www.alphachrom.hr) utvrdio je kako je firma AlphaChrom d.o.o. Zagreb

ovlašteni distributer analitičke opreme tvrtki Agilent Technologies za Hrvatsku, Bosnu i Hercegovinu i Kosovo.

Dokaz: Informacije sa web stranice firme Alphachrom d.o.o. Zagreb

Dakle, iz svega naprijed navedenog izvodi se zaključak da se autorizacija u ovom postupku odnosi na AlphaChrom d.o.o. Zagreb, pa kako izabrani ponuđač sa firmom AlphaChrom d.o.o. Zagreb u ovom postupku nije nastupio kao grupa ponuđača, žalitelj smatra da nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 8.7. tehničke specifikacije, odnosno nije dostavio ovlaštenje proizvođača opreme kojim bi dokazao da je firma Medicom d.o.o. Bijeljina ili firma AlphaChrom d.o.o. Sarajevo ovlašteni distributer za prodaju, servis i instalaciju ponuđene opreme na teritoriji BiH.

3. Ugovorni organ je pod stavkom d) "Podaci o ponudi" tenderske dokumentacije tačkom 1) zahtijevao sljedeće:

"1) Izvodi iz kataloga ili web stranice proizvođača kao dokaz tehničkih specifikacija robe"

Ugovorni organ je tačkom 4.5. tehničke specifikacije za komponentu Automatski uzrokivač, zahtijevao:

"4. AUTOMATSKI UZROKIVAČ

4.5. Točnost volumena injektiranja: 1% ili bolje"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je na stranici 133. ponude dostavljena izjava proizvođača Agilent kojom se potvrđuje da je tačnost volumena injektiranja manja od 0,7%.

S obzirom na to da je ugovorni organ kao dokaz za tehničke specifikacije robe zahtijevao isključivo izvode iz kataloga proizvođača ili sa web stranice proizvođača, a kako podaci o tačnosti volumena injektiranja: 1% ili bolje za automatski uzrokivač iz tačke 4.5. tehničke specifikacije nisu dostupni na web stranici, niti se mogu pronaći u katalogu proizvođača, smatra da nije ispunio zahtjeve ugovornog organa u pogledu podataka o ponudi iz tačke 1) tenderske dokumentacije.

Nadalje ističe i da je izabrani ponuđač, ukoliko zahtijevane podatke nije imao dostupne u katalogu ili na web stranici proizvođača, imao mogućnost u skladu sa članom 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, a kojim pojašnjenjem, odnosno odgovorom od strane ugovornog organa bi se jasno i nedvosmisleno moglo utvrditi da li je ugovornom organu prihvatljiva izjava proizvođača kao dokaz o ispunjavanju tehničke specifikacije robe.

4. Tačkom 4) tehničke specifikacije, pod stavkom 8.3. zahtijevano je:

"8.3. Instalacija i edukacija do osposobljavanja osoblja za rad na instrumentu sa certificiranim aplikativnim specijalistom (original ili ovjerena kopija sertifikata izdata od proizvođača opreme priložiti uz tendersku dokumentaciju"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da izabrani ponuđač nije priložio ni original, a niti ovjerenu kopiju certifikata aplikativnog specijaliste izdatu od proizvođača opreme, a zbog čega izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 8.3. tehničke specifikacije.

Izabrani ponuđač "Medicom" d.o.o. Bijeljina je u ponudi je dostavio certifikat serviser Suno Memić, a koji certifikat je zahtijevan tačkom 8.8. tehničke specifikacije, te kojim se dokazuje da ponuđač ima osiguran servis na području BiH.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno naglasio da je uslov prihvatljivosti ponude zadovoljavanje svih traženih specifikacija, a kako izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 8.3. tehničke specifikacije, odnosno kako je propustio dostaviti certifikat aplikativnog specijaliste, to se ima smatrati da je ponuda izabranog ponuđača "Medicom" d.o.o. Bijeljina neprihvatljiva.

S obzirom na navedeno, smatra da je ožalbena odluka nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku broj 0101-1844/20 od 22.05.2020.godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 945,00 KM+ 17% PDV, ukupno 1.105,65 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu na razmatranje dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da Ured za razmatranje žalbi, žalbu usvoji, poništi ožalbenu odluku, te naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu 945,00 KM+ 17% PDV ukupno 1.105,65 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Na navode iz žalbe koji se odnose na dio b) tačku 4) Tehničke specifikacije stavka 3. Degazer 3.1 Integrisani ili odvojeni 3.2 Broj kanala: 4 ili više i tačke 8) Ostalo, stavka. 8.4. U ponudu treba biti uključena validacija za 3 godine, kao i preventivni servis i ugradnja dijelova navedenih u dijelu 8.5., odnosno dijelova koji će osigurati ekvivalentno rješenje u skladu sa članom 54. stav (3) Zakona o javni nabavkama navodi sljedeće:

U ponudi izabranog ponuđača na stranici 31. ponude, izabrani ponuđač „Medicom" d.o.o. Bijeljina naveo je da je u ponudu instrumenta uključen Agilent 1260 Infinity II Flexible Pump; Agilent kvaterna pumpa do 800 bara; uključen Multi channel gradijent valve (MCGV)-mixer za binarni gradijent (G1311-67701); Kat. Br.G7104". Uvidom u Izvod iz kataloga na stranici 105. ponude izabranog ponuđača „Medicom" d.o.o. Bijeljina je utvrđeno da ova komponenta instrumenta sadrži integrisani degazer sa 4 kanala; integrisani degazer je sastavni dio ponuđene G7104C Agilent 1260 Infinity II Flexible Pump; Agilent kvaterne pumpe do 800 bara na osnovu čega je Komisija utvrdila da izabrani ponuđač ispunjava zahtjev iz stavki 3.1. i 3.2 Tehničke specifikacije.

Nadalje, u ponudi izabranog ponuđača na stranici 51. ponude je dostavio Izjavu o preventivnom servisu i ugradnji rezervnih dijelova, kojom izabrani ponuđač navodi „Izjavljujemo da je u našu ponudu uključena validacija za 3 godine, kao i preventivni servis i ugradnja dole nevedenih dijelova: U ponudu uključiti potrošne dijelove: suction filter x3, seal za pumpu x2, klipovi za pumpu x2, zaptivka za klip x2, linijski filter xl, ulazni ventil za pumpu x2, izlazni ventil za pumpu x2, zaptivka za iglu autosemplera xl, lampa za DAD detektor, set viala sa septama i čepovima - 200 kom, kolona C18 (150mmx4.6mmx5pm), kolona C8 (150mmx4.6mmx5pm), sistem za filtraciju mobilne faze, filteri za filtriranje mobilne faze, syringe filters za jednokratnu filtraciju 0,45 i 0,20 pm veličina pora i sistem za filtriranje mobilne faze“ na osnovu koje je Komisija utvrdila da izabrani ponuđač ispunjava zahtjev iz tačke 8.4 Tehničke specifikacije.

2. Na navode iz žalbe koje se odnose na dio b) tačku 4. Tehničke specifikacije, stavka 8.7 Ovlaštenje proizvođača da je ponuđač ovlašten distributer za prodaju, servis i instalaciju ponuđene opreme na teritoriji BiH, ističe sljedeće:

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Medicom“ d.o.o. Bijeljina Komisija nije konstatovala spornim dokument dostavljen u svrhe dokaza ispunjavanja zahtjeva iz stavke 8.7. tehničke specifikacije.

Nadalje, Komisija je konstatovala da je na stranici 247. ponude (Originalna ponuda, dio 3) izabrani ponuđač dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra u kojemu se vidi da je Osnivač subjekta za upis firma AlphaChrom d.o.o. Zagreb. Također, pregledom web stranice proizvođača ponuđenog instrumenta (<https://www.agilent.com/cs/agilent/en/contact-us/bosnia-herzegovina>) kao ovlaštenu distributer tražene analitičke opreme za proizvođača Agilent iz Švicarske navodi se AlphaChrom d.o.o. Sarajevo.

Dokaz: Informacije sa web stranice proizvođača opreme Agilent Technologies.

3. Na navode iz žalbe koje se odnose na dio d) Tenderske dokumentacije, podaci o ponudi, tačka 1. Izvod iz kataloga ili web stranice proizvođača kao dokaz tehničkih specifikacija robe, ističe sljedeće:

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Medicom“ d.o.o. Bijeljina Komisija je utvrdila da Izjava proizvođača ponuđenog instrumenat Agilent Technologies kojom ponuđač jasno i precizno objašnjava nejasnoću u vezi tačnosti volumena injektiranja i u kojoj proizvođač ponuđenog instrumenta navodi činjenicu da se izjava daje radi osiguravanja dodatnih informacija o tačnosti volumena injektiranja a koje se ne nalaze u katalogu instrumenta, relevantan dokaz ispunjavanja zahtjeva definisanih tačkom 4.5 tehničke specifikacije.

4. Na navode iz žalbe koje se odnose na dio b) tačka 4) Tenderske dokumentacije, tehničke specifikacije pod stavkom 8.3. Instalacija i edukacija do osposobljavanja osoblja za rad na

instrumentu sa certificiranim aplikativnim specijalistom (original ili ovjerena kopija certifikata izdata od proizvođača opreme, priložiti uz tendersku dokumentaciju), ističe:

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Medicom“ d.o.o. Bijeljina Komisija je utvrdila da je izabrani ponuđač „Medicom“ d.o.o. Bijeljina u ponudi dostavio na stranicama 66.-72. ovjerene kopije certifikata za servis i podršku (Service and Support) ("AN-CE-LC-1- 004-A: 1260/1220/1200/1100 Series HPLC i RRLC Hardware introduction" i "AN-CE-LC-3- 017-A: Infinity 2 LC System Update training"), gospodina Sune Memića izdatih od proizvođača opreme Agilent Technologies. Nadalje, na stranici 63. ponude izabrani ponuđač je dostavio Izjavu o instalaciji i edukaciji osoblja kojom se obavezuje da će „obezbjediti instalaciju i edukaciju do osposobljavanja osoblja za rad na instrumentu sa certificiranim aplikativnim specijalistom: Certifikati za servis i podršku (Service and Support) broj: AN-CE-LC-3-017-A HARDWARE INTRODUCTION- Suno Memić i AN-CE-LC-3-017- A: Infinity 2 LC System Update training - Suno Memić". Dodatno, Komisija koja je provodila ocjenu ponuda obratila se proizvođaču Agilent Technologies sa upitom za dodatno pojašnjenje da li priloženi certifikati, gospodina Sune Memića se odnose na ponuđeni instrument Agilent 1260 Infinity II model of Liquid Chromatograph with the Diode Array detector WR and Electrochemical Detector (Decade Elite, Antec® Scientific). Dana 07.05.2020. godine u odgovoru na upit Komisije, proizvođač Agilent Technologies je potvrdio da certifikati dostavljeni u ponudi izabranog ponuđača se odnose na ponuđeni instrument i sve njegove komponente. Na osnovu navedenog. Komisija je konstatovala da izabrani ponuđač, ispunjava zahtjeve stavke 8.3. Tehničke specifikacije.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda i smatra izjašnjenje ugovornog organa neosnovanim.

Ugovorni organ ne spori da izabrani ponuđač u ponudi nije dostavio DEGAZER, a koji predstavlja komponentu uređaja bez koje je nemoguće instrument instalirati i pustiti ga u rad. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju zapravo potvrdio da izabrani ponuđač u ponudi na stranicama 31. i 32. nije naveo degazer kao sastavni dio instrumenta, već je ugovorni organ naknadim uvidom u Izvod iz kataloga utvrdio da je degazer integrisan u sklopu pumpe. Dakle, izabrani ponuđač na stranicama 31. i 32. nije jasno i decidno naveo da je degazer sastavni dio pumpe, pa samim tim nije u obavezi ni da ga isporuči, niti instalira, te time što je navedeno u katalogu da je sastavni dio pumpe, ne mora da znači da će isti biti isporučen i instaliran.

Nadalje, izabrani ponuđač u ponudi nije naveo da je u ponudi na stranicama 31. i 32. uključena validacija za 3 godine, pa kako je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 8.4. jasno zahtijevano da u ponudu treba biti uključena validacija za 3 godine, a kako je navedeni zahtjev i značajna novčana stavka tenderske dokumentacije, to smatra da je neprihvatljiva ponuda ponuđača koji na stranicama

31. i 32. ponude nije jasno i decidno naveo sve karakteristike uređaja zahtijevane tehničkom specifikacijom.

U pogledu drugog žalbenog navoda, ugovorni organ navodi da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg se vidi kako je osnivač subjekta za upis firma AlphaChrom d.o.o. Zagreb, te kako je naknadnim pregledom web stranice proizvođača ponuđenog instrumenta kao ovlašteni distributer naveden AlphaChrom d.o.o. Sarajevo.

Ovakvo postupanje ugovornog organa je nepravilno i nezakonito, jer isto predstavlja faktički dopunjavanje ponude, a što je neprihvatljivo, odnosno potpuno u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.

Naime, odredbama člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da se prilikom pripreme ponude kandidati, odnosno ponuđači moraju pridržavati svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa je tako i izabrani ponuđač bio u obavezi da u svojoj ponudi dostavi autorizaciju proizvođača Agilent iz koje je vidljivo da je AlphaChrom d.o.o. Sarajevo ovlašteni distributer tražene analitičke opreme, pa je potpuno neprihvatljivo naknadno utvrđivanje tog ovlaštenja, ili pozivanje na osnivača subjekta za upis AlphaChrom d.o.o. Zagreb, jer isti nije član grupe ponuđača u ovom postupku.

Ugovorni organ je pod stavkom d) "Podaci o ponudi" tenderske dokumentacije tačka 1) kao dokaz tehničkih specifikacija robe zahtijevao izvode iz kataloga ili web stranice proizvođača.

Izabrani ponuđač je kao dokaz tehničkih specifikacija robe dostavio izjavu proizvođača, a što je neprihvatljivo, s obzirom na to da se izjava proizvođača prihvata samo ukoliko je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno omogućio dostavljanje takvog dokaza, a također se u tim slučajevima dostavljaju i dodatni dokumenti kao što su izvodi iz uputstva za rad instrumenta, izvodi iz softvera, specifikacijski i aplikacijski listovi kojima se dokazuje zahtijevana tehnička specifikacija i tehničke performance instrumenta.

Dakle, izabrani ponuđač nije dostavio dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, pa je izjavu proizvođača priložio kao potvrdu specifikacije, pa ukoliko je želio i dodatno potvrditi navedeni parametar, bio je u obavezi priložiti dokaze iz dokumentacije instrumenta ili dokaze same analize.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda, ponovno ukazuje na to da je tačkom 8.3. i 8.9. tenderske dokumentacije zahtijevano sljedeće:

" „8.3. Instalacija i edukacija do osposobljavanja osoblja za rad na instrumentu sa certificiranim aplikativnim specijalistom. “ - certifikat aplikativnog specijaliste „8.9. Osiguran servis na području BiH (ovjerena kopija certifikata serviser izdata od proizvođača opreme.)“

Ugovorni organ u svom izjašnjenju naveo kako je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio kopije certifikata za servis i podršku, ne osvrćući se na tačku 8.3. tenderske dokumentacije kojom je jasno zahtijevano da su ponuđači dužni dostaviti i ovjerenu kopiju certifikata aplikativnog specijaliste.

Dakle, dostavljeni certifikati za servis i podršku nisu isto što i certifikati za aplikativnu podršku, pa je na navedenim certifikatima jasno naznačeno da se certifikat odnosi na servisnu podršku, intervencije na hardveru i sve probleme tehničke prirode.

Na strani 71. ponude izabranog ponuđača priložen je prevod certifikata na kojem jasno piše da se certifikat Sune Memića odnosi na instaliranje, servis i održavanje Agilent proizvoda.

Oba certifikata odnose se na hardverski dio, te na istima čak nije ni navedeno da je obučen za softver.

Aplikativna podrška podrazumijeva rad sa korisnikom nakon završene instalacije instrumenta, puštanja u rad i upoznavanja sa hardverskim i osnovnim softverskim dijelom-servisni dio i certifikati se odnose na ovaj dio.

Nakon svih pomenutih koraka, ide se na aplikativni dio, odnosno pripremu uzorka, uvođenje metoda (podešavanje parametara), analizu, obradu podataka i kreiranje izvještaja-poseban trening, znanje i certifikat izdaju se za aplikativnu podršku, odnosno za certifikat zahtijevan tačkom 8.3. tenderske dokumentacije.

Dakle, dostavljeni certifikat izabranog ponuđača "Medicom" d.o.o. Bijeljina odnosi se samo na tačku 8.9. tenderske dokumentacije, ali ne i na tačku 8.3. tenderske dokumentacije.

Nadalje, ugovorni organ je upitom zatražio od proizvođača Agilent Technologies naknadno pojašnjenje za certifikat serviser, te je Agilent technologies potvrdio da se dostavljeni certifikati odnose na ponuđeni instrument i sve njegove komponente, bez navoda da je uključen softver, a posebno aplikativna podrška.

Stoga, navedeno pojašnjenje se ne odnosi na pojašnjenje da li je Suno Memić ovlašten za servis i aplikativnu podršku, već se samo potvrđuje da je ovlašten za instaliranje, servis i održavanje instrumenta, ali nije ovlašten za pružanje aplikativne podrške.

Sve i da jeste, pomenuti certifikat nije dostavljen u ponudi, a kako je to zahtijevano tačkom 8.3. tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivosti ponude odabranog ponuđača jer je na strani 31. i 32. propustio navesti komponentu instrumenta „degazer“, jer u ponudu nije uključio validaciju sistema za tri dana, što je suprotno tačkama 3. i 8.4. tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrdio da je tačkom 3. ugovorni organ u dijelu b) Podaci o predmetu nabavke, u tački 4) utvrdio tehničke specifikacije uređaja za tekuću hromatografiju visoke efikasnosti sa elektrohemijskim (EC) i DAD detektorom, te pod stavkom 3. naveo *Degazer, integrisani ili odvojeni, broj kanala 4 ili više*. Stavkom 8. tehničke specifikacije, „ostalo“ u tački 8.4. zahtijevano je da u ponudu treba biti uključena validacija za tri godine kao i preventivni servis i ugradnja dijelova navedenih u dijelu 8.5. odnosno dijelova koji će osigurati ekvivalentno rješenje u skladu s članom 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

U dijelu d) tenderske dokumentacije "Podaci o ponudi" tačkom k) i l) zahtijevano je da ponuda sadrži, između ostalog:

k) originalnu ponudu kao poseban dokument sa tačnim nazivom robe i proizvođača na memorandumu ponuđača,

"l) Izvodi iz kataloga ili web stranice proizvođača kao dokaz tehničkih specifikacija robe"

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 31.-33. dostavio poseban dokument na memorandumu ponuđača kao ponudu za nabavku uređaja za tekuću hromatografiju sa visokim performansama (HPLC). Na strani 85.-188. ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđeni uređaj.

U posebnom dokumentu na strani 31.-32. ponuđač je u skladu sa tačkom k) iz dijela d) tenderske dokumentacije dostavio originalnu ponudu kao poseban dokument sa tačnim nazivom robe - Uređaj za tekuću hromatografiju sa visokim performansama (HPLC) i proizvođača na memorandumu ponuđača. Ponuđač je naveo između ostalog Agilent 1260 Infinity II Flexible Pump. Agilent kvarterna pumpa do 800 bara. Uključen Multi channel gradijent valve (MCGV) mixer za binarni gradijent (G1311-677011) kataloški broj G7104C.

Ponuđač je za Agilent 1260 Infinity II Flexible Pump dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača na strani 101.-110. u skladu s tačkom l) dijela d) TD iz koje je vidljivo da sadrži integrirani degassing unit (Degazer) sa 4 kanala, čime je ispunio zahtjev iz tehničke specifikacije stavka 3. Navodi žalitelja po kojima je sporno što ponuđač nije na strani 31.-32. naveo da uređaj sadrži integrirani degazer jer je moguće da se isporuči pumpa bez degazera, ovaj organ ističe da je tačkom k) zahtijevano da se dostavi ponuda sa tačnim nazivom robe, ali nije zahtijevano da se na tom dokumentu navedu sve stavke koje sadrži ponuđeni uređaj, a ponuđač je dostavio traženi

dokument na svom memorandumu sa nazivom uređaja/robe. Također je tačkom l) zahtijevano da se dostavi izvod iz kataloga proizvođača kao dokaz tehničkih specifikacija, što je odabrani ponuđač upravo i uradio, dostavio katalog iz kojeg je vidljivo da ponuđena pumpa sadrži integriran degazer. S obzirom da integriran znači biti uvršten, spojen u neku cjelinu, nije moguće da ponuđač prilikom izvršenja ugovora dostavi pumpu bez degazera kako to žalitelj insinuira. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja da odabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 3. tehničke specifikacije, smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom da odabrani ponuđač nije u ponudi uključio validaciju sistema za tri godine u skladu s tačkom 8.4. tehničke specifikacije, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 51. dostavio Izjavu da je u njegovu ponudu uključena validacija za tri godine kao i preventivni servis i ugradnja traženih dijelova.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač u ponudu uključio validaciju za tri godine i preventivni servis i ugradnju dijelova iz tačke 8.5., čime je ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 8.4. tehničke specifikacije. Tačkom 8.4. nije propisano da se validacija sistema tri godine mora navesti u dokumentu traženom pod tačkom k) dijela d) tenderske dokumentacije, kako to žalitelj pogrešno tumači, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer je na strani 9. dostavio autorizaciju proizvođača na kojoj nisu navedeni detaljni podaci o ovlaštenom predstavniku iz koje nije vidljivo da li se odnosi na ponuđača Medicom, Bijeljina ili AlphaChrom Sarajevo, što je suprotno tački 8.7. tehničke specifikacije, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao *Ovlaštenje proizvođača da je ponuđač ovlašten distributer za prodaju, servis i instalaciju ponuđene opreme na teritoriju BiH.*

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 9 dostavio dokument proizvođača Agilent Technologies na engleskom jeziku, te na strani 11. zvaničan prijevod ovjeren od stalnog sudskog tumača u kojem proizvođač Agilent Technologies International Švicarska potvrđuje da je AlphaChrom,doo ovlašten distributer firme Agilent za BiH, Hrvatsku i Kosovo za prodajne i poslijeprodajne usluge proizvoda za hemijsku analizu i povezanih dijelova do 31.12.2021. godine. Na strani 13. ponude, dostavljena je izjava o zajedničkom učešću Medicom, doo i AlphaChrom doo Sarajevo kao grupe ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj navodi da se dostavljena autorizacija na strani 9. ponude odabranog ponuđača odnosi na firmu AlphaChrom Zagreb, a ne AlphaChrom, doo Sarajevo koji je dio grupe ponuđača u predmetnom postupku, o čemu dostavlja dokaz sa web stranice www.alphachrom.hr. Ugovorni organ ističe da je iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-20-001074 dostavljenog na strani 247. ponude za člana grupe ponuđača AlphaChrom Sarajevo, vidljivo da je AlphaChrom, doo Zagreb osnivač subjekta AlphaChrom, doo Sarajevo. Također ugovorni organ ističe da je na web stranici proizvođača <https://www.agilent.com/cs/agilent/en/contact-us/bosnia-herzegovina>) kao ovlašten distributer ponuđene opreme naveden AlphaChrom doo Sarajevo.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je neosnovan navod žalitelja da je postupanje ugovornog organa nepravilno i nezakonito jer vršeći uvid u dokumente u ponudi odabranog ponuđača faktički vrši dopunu ponude, što je apsolutno netačno. Ugovorni organ je kao odgovor na žalbu žalitelja dostavio ovom organu svoje izjašnjenje i dokaze kojim pobija navode žalitelja, što je u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je uputio ovaj organ u Aktuelni izvod iz sudskog registra člana grupe ponuđača AlphaChrom Sarajevo kao i web stranicu proizvođača Agilent iz koje se može nesumnjivo utvrditi da je AlphaChrom Sarajevo, Podgaj 8 ovlašteni distributer tog proizvođača.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač na strani 9. dostavio ovlaštenje proizvođača da je ovlašteni distributer za BiH ponuđene robe, jer u postupku učestvuje kao grupa ponuđača Medicom i AlphaChrom, čime je ispunio uslov iz tačke 8.7. tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ zahtijevao u tehničkoj specifikaciji pod stavkom 4.5. Automatski uzorkivač, tačnost volumena injektiranja 1% ili bolje, a da je odabrani ponuđač na strani 133. dostavio izjavu proizvođača umjesto kataloga ili web stranice proizvođača, što je suprotno tački l) dijela d) tenderske dokumentacije, jer je ugovorni organ tražio katalog ili web stranicu a ne izjavu, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u dijelu d) tenderske dokumentacije "Podaci o ponudi" tačkom l) zahtijevano da ponuda sadrži, između ostalog:

"l) Izvodi iz kataloga ili web stranice proizvođača kao dokaz tehničkih specifikacija robe."

U tehničkoj specifikaciji, stavka 4.5. zahtijevano je za automatski uzorkivač tačnost volumena injektiranja 1% ili bolje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da sadrži katalog proizvođača na strani 85.-188. Također je utvrđeno da je na strani 133. za uređaj Agilent 1260 Infinity Autosempler dostavio izjavu/potvrdu proizvođača Agilent Technologies kojom proizvođač pruža dodatne informacije u vezi sa ponuđenim uređajem jer se iste ne nalaze u kataloškoj dokumentaciji (broj 5991-7093 EN) te potvrđuje da je tačnost injektiranja ponuđenog uređaja (Autosempler) manja od 0,7%. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača u skladu s tačkom l) tenderske dokumentacije, te izjavu proizvođača kojom se potvrđuje traženi podatak, jer se isti ne nalazi u katalogu. Ovaj organ smatra da je dostavljeni dokaz u obliku izjave samog proizvođača ponuđene robe prihvatljiv kao dokaz tehničke specifikacije ponuđene robe posebno jer je izjava data od proizvođača, te se ponuda ne može odbaciti samo iz razloga što se navedeni podatak ne nalazi u katalogu proizvođača ili na web stranici. Odabrani ponuđač je kako bi dokazao da ponuđeni uređaj ispunjava uslov iz tehničke specifikacije ponudio jednakovrijedan dokument umjesto kataloga proizvođača dostavio izjavu proizvođača da uređaj ispunjava traženu karakteristiku iz stavke 4.5. tehničke specifikacije. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer nije dostavio certifikat aplikativnog specijaliste izdat od proizvođača opreme, čime nije ispunio zahtjev iz tačke 8.3. tehničke specifikacije, jer je dostavio samo Certifikat za ovlaštenog servisera koji je tražen tačkom 8.8., ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je stavkom 8.3. tehničke specifikacije ugovorni organ zahtijevao Instalacija i edukacija do osposobljavanja za rad na instrumentu sa certificiranim aplikativnim specijalistom (original ili ovjerena kopija certifikata izdata od proizvođača opreme).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 63. dostavljena izjava o instalaciji i edukaciji osoblja kojom ponuđač izjavljuje da će obezbijediti instalaciju i edukaciju do osposobljavanja osoblja za rad na instrumentu sa certificiranim aplikativnim specijalistom, a na strani 65. Certifikat proizvođača opreme Agilent Technologies na engleskom jeziku i na strani 67. zvaničan prijevod ovjeren od sudskog tumača Certifikata kojim se potvrđuje da je Suno Memić uspješno završio AN-CE-LC-1-004-A:126071220/1200/1100 Serijsa HPLC i RRLC uvod u Hardver.

Također je utvrđeno da je na strani 69. dostavljen Certifikat proizvođača Agilent Technologies i na strani 71. zvaničan prijevod Certifikata AN-CE-LC-3-017-A Infinity 2 LC obuka o ažuriranju sistema za Sunu Memića.

Dakle, neosnovano žalitelj navodi da je odabrani ponuđač dostavio certifikat samo po tački 8.8., ali ne i po tački 8.3., jer je iz dostavljene ponude nesporno da su dostavljena dva različita certifikata izdata od proizvođača opreme, koja glase na isto ime Suno Memić.

Uvidom u dopis – pojašnjenje dijela dostavljene ponude od 24.4.2020. godine upućen ugovornom organu od odabranog ponuđača, utvrđeno je da je ponuđač naveo da su u njegovoj ponudi na stranama od 65.-72. priloženi certifikati za servisera Sunu Memića koji se odnose na HPLC sistem. HPLC sistem se sastoji iz više modula (pumpe, autosemplera, odjeljaka za kolonu, detektora i softvera koji upravlja kompletnim sistemom i radi obradu podataka i svi ti moduli čine jednu cjelinu HPLC sistem, te priloženi certifikati Sune Memića pokrivaju sve module HPLC sistema. Uvidom u dopis proizvođača Agilent Technologies upućen ugovornom organu po zahtjevu za pojašnjenje certifikata Sune Memića, ovaj organ je utvrdio da proizvođač potvrđuje da se certifikati Sune Memića odnose na:

- AN-CE-LC-1-004-A:126071220/1200/1100 Serijsa HPLC

-RRLC Hardver introduction and AN-CE-LC-3-017-A Infinity 2 LC System Update training.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je iz dostavljenih certifikata u ponudi odabranog ponuđača za Sunu Memića, zvaničnih prijeвода kao i datih pojašnjenja ponuđača i proizvođača utvrđeno da je ponuđač dostavio certifikat izdat od proizvođača opreme i po tački 8.3. i po tački 8.8. tehničke specifikacije, dakle i za hardver i za softver, odnosno i za aplikativnog specijalistu i za servisera, te se navod žalitelja da se dostavljeni certifikati odnose samo na hardver i na servisera, smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva
- Univerzitet u Sarajevu, Farmaceutski fakultet
- Medicom, Bijeljina
- evidencija
- a/a